

29. januar 2024

RIFT har jf. mail fra Louise Moestrup fået lov til at indsende efter fristen

**Høring fra foreningen RIFT Retssikkerhed i Familiers Trivsel [www.rift.center](http://www.rift.center)****Delvejledning 2: Vejledning og sagsbehandling og kommunens opgaver efter barnets lov*****Indledning om høringsproces vejledningsdelene:*****Appel om fremover at huske også os mindre organisationer uden sekretariat på høringslister – ikke mindst når organisationen - som RIFT - aktivt har deltaget i alle workshop, temadage, følgegrupper og tidligere høring om Barnets lov**

Som angivet i mail 22. januar 2023 til Socialministeriet opdagede vi i RIFT ved et tilfælde, at høringsprocessen om vejledningen var i gang.

Vi fandt ud af, at vi ikke var på høringslisten vedr. de 6 vejledninger til Barnets lov trods indholdet i disse for forældre/ familier meget vigtige vejledninger og henvendte os undrende til Socialministeriet.

Ministeriet har beklaget og henvist til, at vi selv kan gå ind og tjekke op på hvilke høringer der er lagt ud og alle kan give høringssvar.

Vi påpeger her vores undren over og utilfredshed med, at RIFT ikke er på høringslister til vejledningerne til Barnets Lov. Herunder har vi som eksempel ikke nået at afgive høringssvar om f.eks.

forældrehandleplanerne (i vejledning 4) – dette trods RIFTs afholdelse af konference om dette med deltagelse af Socialstyrelsen (november 2021) og vores udarbejdelse og indsendelse af case-samlinger om dette for og andre forældre vigtige emner.

Det er bekymrende, at ministeriet ikke er mere ihærdige med at sikre perspektiverne fra de, det handler om, når der udarbejdes lov og vejledninger.

Vi er bekymrede for, at det kan gælde andre NGO' er, der som os ikke modtager midler og ikke har et sekretariat og dermed kun har begrænsede ressourcer til at holde øje med den slags.

RIFT følger naturligvis med i mange ting, men udlagte høringer med kun en måneds frist kan vi let risikere ikke at blive opmærksomme på. Som høringerne om delene af vejledningen til Barnets lov, hvor høringens udlægning og frist ligger i en periode, hvor RIFT igen har haft stort fokus på afholdelse af en konference på Christiansborg, hvor vi i øvrigt gang på gang forgæves inviterer Socialministeriet/ Socialstyrelsen i håbet om, at der også her lyttes/høres

Når vi så ikke indkaldes til høring/ ikke er på listen, er vi bekymrede over, at der er slagside i hvilke perspektiver, der får en stemme/ lyttes til i Socialministeriet. I perioden lige forud var RIFTs ressourcer i øvrigt fokuserede på deltagelse i følgegrupper om anbefalingerne til dele af Barnets lov, hvor vi mødte og bidrog aktivt. Vi er glade for at være inviterede til dette og deltager gerne, men det er desillusionerende for os, når vi ikke samtidig tages alvorligt ift. indkaldelse til høring af de vigtige vejledninger.

Vi håber, at vi fremover er på høringslisten/ indkaldes til at afgive høringssvar om relevant ift. Barnets Lov og anbringelsesområdet mm.

Vores hørings svar nedenfor er af ovenfor nævnte grund på ingen måde uddybende men henholder sig hovedsageligt til de forslag, vi havde i vores hørings svar (22. juni 2022) til Barnets Lov. Som vores hørings svar til Barnets Lov har vi – supplerende organisationer, der i deres virke og dermed hørings svar har fokus på børnenes og de unges forhold – hovedfokus på forældres/ familiers forhold .

Hørings svaret er udarbejdet af praktikere i RIFT uden tid til tjek hos vores jurister og kan derfor indeholde juridiske unøjagtigheder.

## Generelt

Der synes i vejledningen overvejende at være fokus på de emner, hvor det skal sikres, at forældre IKKE skal høres, give samtykke osv. som f.eks. ved visse typer af underretninger. Vi mangler større fokus på påpejninger af vigtigheden af inddragelse – jf. som nyligt grundigt behandlet af VIVE på baggrund af international forskning i udgivelsen ”Forældreinddragelse i myndighedssagsbehandling”.

Som et eksempel ud af mange på den tendens står der i 130 om muligheden for at uden retskendelse at skaffe sig adgang til familiens bolig – men meget lidt om, hvordan man kan imødekomme og inddrage og betrygge forældrene, så f.eks. den slags kunne undgås.

Et andet eksempel er, at der 166 grundigt henvises til Ankestyrelsens guider (fra 2014) om lukkede familier, mens vi i vejledningen ikke finder henvisninger om god inddragelse, som kunne hindre at familier lukker sig – det kunne være henvisning til VIVEs udgivelse omtalt ovenfor.

## Ad.22 og 23 ...51 underretninger

**22- 23** Vi har ikke overblik over, hvorvidt det med fremhævning sikres andre steder i vejledningen, at **forældrene partshøres i underretningerne**. Det bør tydeliggøres, da vi i RIFT har mange erfaringer med, at underretninger først sendes til forældrene/ fremlægges på møder op til måneder efter, de er indgivet.

Det er til skade foruden ift. tillid og samarbejde også til evt. skade for barnet/den unge ift. hjælp, støtte og udvikling, da forældrene evt. kan bidrage med viden.

Hertil kommer, at det kan være et retssikkerhedsmæssigt problem i de tilfælde underretningen handler om forældres handlinger, som forældrene eventuel kan give en kontekstmæssig forklaring på, som kan ændre på f.eks. oplevelsen af en konkret episode.

**51** Det bekymrer os, at næsten alle steder, hvor forældre er nævnt i afsnittet om underretninger omhandler det muligheden for at gennemføre samtaler mm *uden* forældre. Loven foreskriver og vi er enige i, at dette kan være hensigtsmæssigt, når underretningen handler om overgreb o.lign.

MEN for det første kan underretninger jo handle om så meget andet, og vejledningen har slagside, når der ikke samtidig er fokus på råd og vejledning om forpligtelse / det hensigtsmæssige i at partshøre og inddrage forældre ved underretninger

-og for det andet kan det som nævnt ovenfor være hensigtsmæssige at partshøre og inddrage forældre også i underretninger om overgreb mm., når dette er muligt.

## Ad.57, 79, 90, 112, 122, 124 Screening, afdækning og børnefaglig undersøgelse

**57 og 124** Vi er glade for, at det pointeres, at forældre skal inddrages. For vi må desværre gøre opmærksomme på, at vi ofte oplever, at Børnefaglige undersøgelser udarbejdes (f.eks. i hast op til en retshandling) uden inddragelse af forældrene som således udelukkende beskrives ud fra gamle papirer uden opdatering. Kunne det i vejledningen pointeres, at det gælder hver gang, der udredes/ udarbejdes fornyet/ revideres børnefaglig undersøgelse?

**79, 90** det nævnes at en undersøgelse evt. kan afdække om der er funktionsnedsættelser hos forældre, men det fremgår IKKE tydeligt, at der bør kompensationsundersøges og kompenseres inden undersøgelse om forældrekompetence.

Det står heldigvis mere klart i **114**, men det burde tydeliggøres, at der skal sættes kompenserende ind inden man kan afdække forældrekompetencen. Vi kan om dette emne henvise til rapporten fra Institut for Menneskerettigheder

[Ret til at være forældre | Institut for Menneskerettigheder](#)

**117** påpeger vigtigheden af inddragelse af fagfolk, men mest med fokus på afdækning af børn. Ved omtalen af VISO burder der nævnes, at VISO også kan anvendes til f.eks. afdækning af forældres kompensationsbehov.

**112** påpeger, at forældrekompetenceundersøgelser skal udarbejdes af autoriseret psykolog – der burde supplerende henvises til Socialstyrelsens Retningslinjer for udarbejdelse og anvendelse af Forældrekompetenceundersøgelser og herunder til dennes anbefaling af inddragelse af forældrene ved valg af psykolog og udarbejdelsen af opdrag mm.

**122.** om muligheden for at forældrekompetenceundersøge - jf. bemærkningerne til 112 og her bør der tilføjes opmærksomhed på særlige hensyn ved funktionsnedsættelse (som nævnt i bemærkningerne til 70,90, og 114) at funktionsnedsatte forældre bør kompensationsundersøges/ kompenseres inden forældrekompetenceundersøgelse, og her bør nævnes nødvendig særlig opmærksomhed ved undersøgelse af (børn, unge og) forældre med etnisk minoritetsbaggrund – herunder opmærksomhed ved valg af psykolog, ift. viden om kultur og brug af test.

Her kan vi henvise til rapporten fra Institut for Menneskerettigheder:

[Testning af forældrekompetencer hos grønlandere i Danmark | Institut for Menneskerettigheder](#)

Og supplerende henvise til forskning om dette område foruden internationalt bl.a. ved Karen Inge Kartoff/ Karshoft Rune Nielsen, Rigshospitalet.

**124** Det er vigtigt, at det pointeres, at forældre bør inddrages også ved opdateringer af børnefaglig undersøgelse. Vi ser alt for ofte, at forældrene ved opdateringer af Børnefaglige Undersøgelser ikke inddrages samt beskrives som i forrige BFU uden aktuel opdatering.

**147 og 161** Det er godt, at der om kommende forældre med funktionsnedsættelse påpeges behov for sikring af kompensation. Dette burde jf. ovenfor 79, 90 , 122 pointeres lige så tydeligt om øvrige forældre.

## **Ad. Kapitel 8 Sagsbehandling og klageregler**

Vi forstår ikke hvorfor der ikke vejledes mere generelt om klageregler udover om adgang til hjemmet?? Men men måske fordi dette er gjort i de øvrige vejledninger?

**Afsluttende generel kommentar:** Som det fremgår, og vi er bekymrede for også gælder de øvrige del-vejledninger til Barnets Lov, savner vi fokus på ligebehandling af f.eks. funktionsnedsatte familier og familier med etnisk minoritetsbaggrund.

Ligesom vi jf. betonet indledningsvist – savner flere påpegninger af de mange muligheder for indsatser for at inddrage og samarbejde med forældre. Ankestyrelsens guider om lukkede familier, der ikke vil samarbejde er nævnt men ikke VIVES omfattende rapport om forældreinddragelse i myndighedssagsbehandling, og dermed om, hvad der skal til for at sikre det gode samarbejde.

Mvh

For RIFT

Susanne Munck, formand