



Ankestyrelsens rolle i børnesager

Udvalgte kritikpunkter

Thomas Taguchi, TT Advokater / [Socialretsadvokaterne.dk](https://www.socialretsadvokaterne.dk)

Hvem?

TT



Thomas Taguchi

- Advokat med 10 års erfaring
- Tidligere ekstern lektor på Københavns Universitet i blandt andet Civilproces (retssager), og har også undervist i fag på jurastudiet om blandt andet menneskerettigheder og forfatningsret
- Barn af en socialrådgiver, som var leder i en kommunes socialforvaltning
- Førte sidste år over 130 sager på det socialretlige område
- Stifter og ejer af TT Advokater

TT Advokater (Socialretsadvokaterne)

- Specialistfirma indenfor det socialretlige område
- Fører flere hundrede sager hvert år
- Dækker både børne- og voksenområdet indenfor serviceloven (nu Barnets lov på børneområdet)

Særlige forhold på børneområdet, som ikke er anbringelser:

- Støtte til barnet, fx i form af støttekontaktperson, psykologisk hjælp og kursusaktiviteter, samt dagbehandling, herunder dagbehandlingsskole
- Støtte til familien, fx i form af tabt arbejdsfortjeneste, hjemmetræning og/eller familiebehandling

3 udvalgte kritikpunkter (og mulige løsninger) set fra en praktikers synspunkt

TT

Kvaliteten af Ankestyrelsens afgørelser
(på områder udenfor tvangsanbringelsesområdet)



Sagsbehandlingstiden
og de konsekvenser, som dette har



Håndtering af "forkerte" afgørelser,
som allerede er truffet af Ankestyrelsen



Kvaliteten af Ankestyrelsens afgørelser (på områder udenfor tvangsanbringelsesområdet)



TT

Problem 1

Mange afgørelser fremstår ikke særlig velbegundede

- Henvisning til flere forskellige forhold af betydning for sagen i afgørelsesbegrundelsen, men Ankestyrelsen når en modsatrettet konklusion end den, som disse forhold understøtter, uden klart at forklare baggrunden for dette

Eksempel

"Forældrene henviser til lægeerklæring A, psykologerklæring B og skoleudtalelse C, som alle taler for, at barnet har behov for XX.

Ankestyrelsen finder dog ikke, at dette kan føre til, at barnet har behov for XX."

- Forældrene forstår ikke resultatet, da der ikke laves mellemregninger, eller konkret begrundes, hvorfor fx faglige erklæringer tilsidesættes
- Erfaringen er, at mange forældre ville acceptere en afgørelse, hvis begrundelsen var bedre og logisk

Løsning 1

Oplær medarbejdere i at skrive begrundelser, hvor juridiske og faktuelle mellemregninger indgår mere velarbejdet, således at den logiske kæde fra begrundelse til resultat kan forstås af udefrakommende.

Herved sikres også, at borgerne i flere tilfælde accepterer afgørelsen, og føler at Ankestyrelsen faktisk har foretaget en objektiv vurdering af sagen

Kvaliteten af Ankestyrelsens afgørelser (på områder udenfor tvangsanbringelsesområdet)



TT

Problem 2

Mange afgørelser fremstår ikke særlig overbevisende

- Ofte tilsidesættes fag-faglige erklæringer fra fx fysioterapeuter og læger, uden at der er fag-faglige oplysninger, som peger i den modsatte retning. Dette er svært at forstå
- Ofte fremstår den juridiske analyse ikke dybdegående, ligesom de dybdegående analyser som der sendes til Ankestyrelsen ikke gives andet end få overfladiske bemærkninger i begrundelsen, hvorfor det ikke altid vides, om Ankestyrelsen er enig
- "Sådan er vores praksis", selvom der gives velbegrundede forklaringer om, hvorfor denne praksis fx må være lovstridig

Eksempel

"Forældrene henviser til lægeerklæring A, psykologerklæring B og skoleudtalelse C, som alle taler for, at barnet har behov for XX.

Ankestyrelsen finder dog ikke, at dette kan føre til, at barnet har behov for XX."

- Forældrene forstår ikke resultatet, da der ikke laves mellemregninger, eller konkret begrundes, hvorfor fx faglige erklæringer tilsidesættes
- Erfaringen er, at mange forældre ville acceptere en afgørelse, hvis begrundelsen var bedre og logisk

Løsning 2

Den samme som før.

Nogle gange er man bare fagligt uenige på hver sin side af skrivebordet, men hvis man ikke kan læse, hvorfor Ankestyrelsen fx har en modsatrettet opfattelse af en længere dybdegående juridisk analyse om en retsstilling, så udhules retssikkerheden, da konklusionen så fra Ankestyrelsen så blot er; resultatet er sådan fordi vi tilfældigvis synes, at det bør være sådan

3 udvalgte kritikpunkter (og mulige løsninger) set fra en praktikers synspunkt

TT

Kvaliteten af Ankestyrelsens afgørelser
(på områder udenfor tvangsanbringelsesområdet)



Sagsbehandlingstiden
og de konsekvenser, som dette har



Håndtering af "forkerte" afgørelser,
som allerede er truffet af Ankestyrelsen



Sagsbehandlingstiden og de konsekvenser, som dette har



TT

Problem 1

Ofte sagsbehandlingstid på 5 måneder eller derover

- Dette kan have ødelæggende konsekvenser for et barn og familien

Eksempel

- Barn har været i skoleværgering i 2 år, hvorfor mor er nødsaget til at gå hjemme og opsigte sit arbejde. Forældre mener, at barnet har brug for en dagbehandlingsskole. Kommunen vil ikke visitere til dagbehandling.
- Ankestyrelsen er 5 måneder om at behandle sagen, og afviser en begrundet anmodning om hastebehandling ved at henvise til, at der efter deres opfattelse ikke er særlige grunde til at sagen skal afgøres hurtigere end de 5 måneder.
- Mange konsekvenser for familien: forværret funktionsniveau for barnet, forældrene mister arbejde og får stress, situationen for søskende forværres.
- Det er oplevet at et barn mistede livet, mens man ventede på Ankestyrelsen.

Løsning 1

Det kunne overvejes at tillægge oplysninger om fx tabt af funktions-evner eller en risiko for familien mere vægt ved anmodninger om hastebehandling.

Det kunne overvejes at offentliggøre klare retningslinjer for, hvad der skal til for, at en sag hastebehandles

Sagsbehandlingstiden

og de konsekvenser, som dette har



TT

Problem 2

Sager der hjemvises fra Ankestyrelsen til fornyet behandling i kommunen, fx fordi at kommunerne ikke har inddraget visse oplysninger i sagen, hjemvises de facto også til samme fornyet sagsbehandlingstid i kommunerne.

- Dette skyldes, at der ikke er krav om, at kommuner skal behandle en sag ekstra hurtigt, fordi den har været til prøvelse i Ankestyrelsen.
- Det er set, at dette kan igangsætte en "mølle", hvor Ankestyrelsen hjemviser gang på gang, og der går flere år før endelig afgørelse i en sag.

Løsning 2

Ankestyrelsen følger direkte op i forhold til kommunerne, som herved givetvis også føler sig mere motiveret til at træffe hurtigere afgørelser.

Herudover bør Ankestyrelsen overveje, om man i stedet for hjemvisning, af egen drift bør anmode om oplysninger til oplysning af sagen, således at man også bedre kan vejlede kommunerne om, hvad der skal gøres i sagen.

3 udvalgte kritikpunkter (og mulige løsninger) set fra en praktikers synspunkt

TT

Kvaliteten af Ankestyrelsens afgørelser
(på områder udenfor tvangsanbringelsesområdet)



Sagsbehandlingstiden
og de konsekvenser, som dette har



Håndtering af "forkerte" afgørelser,
som allerede er truffet af Ankestyrelsen



Håndtering af "forkerte" afgørelser, som allerede er truffet af Ankestyrelsen



TT

Problem 1

Ankestyrelsen træffer (efter min opfattelse) nogle gange evident forkerte afgørelser, eksempelvis som følge af forkert fortolkning af regler eller af at faktuelle forhold er glemt inddraget – men vil alligevel ikke ændre sin egen afgørelse

- Man kan være uenig i en afgørelse, men det er alene i de tilfælde, hvor det synes at "skrigte til himlen" at afgørelsen er forkert, som der tales om
- Ankestyrelsen viser efter min opfattelse ikke vilje til at ændre afgørelser, og ofte får man kun en ganske kort begrundelse for dette, selvom man venter flere måneder på vurderingen af ens "kritik"
- Man kunne så blot anlægge det synspunkt, at borgeren så bare må til domstolene for at få prøvet sin sag, men dette kan være ekstraordinært svært som følge af eksempelvis procesøkonomi, ligesom der nemt kan gå over 1 år, før sagen kommer for retten, og så er det muligvis for sent

Løsning 1

I de sager som der faktisk udøves ovenstående kritik (det er ikke mange fra professionel side), så skal sagerne behandles med tilstrækkelig alvorlighed, og på et niveau hvor der sidder faglige kompetencer, som også skriver en detaljeret begrundelse for en eventuel fastholdelse – som dermed også bedre kan danne grundlag for en vurdering af, om sagen bør domstolsprøves