**26. marts 2023**

**Fra foreningen RIFT**

**Vi er blevet bedt om at komme med:**

**Eksempler på at retssikkerheden forringes med forslaget 29. marts 2023 til Barnets Lov**

Vores disposition er således:

1. **Eksempler på at retssikkerheden forringes med forslaget**

**SE NEDENFOR**

1. **Loven lever ikke op til det i aftalen Børnene Først lovede om bedre støtte til forældre . Det må ikke mindst aftalepartierne tage fat i at kræve forbedringer om.**

**Vi bringer RIFTs forslag til ændringsforslag om dette.**

**VEDHÆFTET**

1. **Behovet for fokus på sikring af implementering, retssikkerhed og kvalitet**.

**VEDHÆFTET**

**Ad.1 Eksempler på at retssikkerheden forringes med forslaget**

RIFT er en retssikkerhedsforening med fokus på familiers rettigheder og kender overvejende forældreerfaringer.

Så de eksempler vi her bringer på, at vi anser lovforslaget for at forringe retssikkerheden er ikke en udtømmende liste – men vi har ikke viden nok om at udtømmende at vide, hvor også børnenes/ de unges retssikkerhed forringes med den nye lov (og vi ved f.eks. ikke nok om emnet for Kapitel 8 Hjælp og støtte til børn og unge med funktionsnedsættelser og deres familier til at vide, hvor der er i dette kapitel er eventuelle eksempler på forringelser af retssikkerheden.)

Vi henviser endvidere hvad angår adoption til høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder samt anbefalingerne i rapporten: Tvangsadoption i et menneskeretsligt perspektiv, februar 2023 samt Justitias og andres påpegninger om dette.

**Jurist Bente Adolphsen som efter vores opfordring har kigget på svaret til jer skriver:**

Jeg har ret svært ved at se, at det, de har ændret, gør den store forskel.

Det er stadig nogle HELT grundlæggende ting, der er galt med børnesagerne og det rettes der bestemt ikke op på med denne lov. Jeg har 3 hovedpunkter.

**1. Lovens opbygning:**

Det dur simpelthen ikke, at man tror, at alle sociale sager handler om det samme.

For det første SKAL rådgivningsbestemmelser være omfattet af de almindelige (indledende) bestemmelser. Det dur slet ikke, at rådgivning kommer efter screeningsbestemmelsen, som en slags "hjælp efter denne lov". Rådgivning er et gratis åbent og (hvis det ønskes), anonymt tilbud til både børn og voksne, som er uafhængigt af "sagsreglerne".

For det andet er der afgørende forskelle på børn med nedsat funktionsevne, hvor barnet (dets forældre) har behov for **kompensation**for de ekstraudgifter mm, som handicappet medfører og så de børn, der har **brug for beskyttelse** pga forældrenes nedsatte eller manglende evne til at drage omsorg for dem. Loven er gennemsyret af en manglende forståelse for denne meget væsentlige forskel.

**2. Screening/undersøgelse**

Som anført ovenfor, er sammenblandingen af alle typer af vanskeligheder MEGET MEGET problematisk.

For det første giver det indtryk af, at man allerede tidligt - altså faktisk før der er blevet tale om en sag - kan vurdere, hvilket omfang et barns vanskeligheder og dermed behov har. Bestemmelsen handler om alle behov "efter denne lov". Det vil sige, at handicapsager også skal startes på denne måde. Det er ganske problematisk af mange grunde - vigtigst er, at distinktionen mellem ansøgningssager og pligtsager helt udviskes. Det betyder, at forældrene ikke har råderet over sagen og at indsamling af oplysninger ikke er afhængigt af et samtykke. Sammenkoblingen med retssikkerhedslovens regel om, at kommunen kan indhente oplysninger uden samtykke (nugældende § 11c) cementerer denne brist i retssikkerheden og forståelsen af den generelle forvaltningsretlige principper.

For det andet kan man ikke af bestemmelsen udlede, hvornår kommunen har pligt til at gribe ind i barnets/familiens liv - også uden ansøgning. Privat- og familieliv er beskyttet af grundlov og konventioner. Det betyder, at den hjemmel, som skal give kommunen både ret og pligt til at gribe ind uden ansøgning, **skal**indeholde nogle klare og præcise kriterier. De tre "undersøgelsesbestemmelser" giver på ingen måde denne helt nødvendige sikring af, at såvel borgeren, kommunen som ankeinstanserne meget klart kan identificere betingelserne for hhv kommunens indblanding og retten til at være i fred for kommunen.

For det tredje opfylder kriterierne i de tre bestemmelser faktisk ikke kravet til sagligt identificerbare forhold, der skal være opfyldt for at anvende bestemmelserne. Ordlyden i paragrafferne angiver ikke forhold, der kan identificere et barns behov eller mulige udsathed. "En problemstilling", "flere forhold" eller "en alvorlig eller kompleks sag" er simpelthen ikke kriterier, der skaber hverken retssikkerhed for barnet/familien eller afsæt for en saglig sagsbehandling for den kommunalt ansatte eller ankeinstanserne. Man bliver meget klogere af at læse bemærkningerne til loven, for de siger stort set, at det er de samme kriterier, som i den nugældende servicelov, der skal finde anvendelse. MEN det er ikke god lovgivning, at man først kan forstå tingene, hvis man har læst forarbejder og ingen socialrådgiver får i øvrigt læst alle de næsten 1.000 siders forarbejder. Det er i sig selv nærmest skandaløst, at materialet er så omfattende.

For det fjerde skal man på det sociale område passe meget på ikke at starte med et "tunnelsyn". Lægger man sig fast på, hvad man tror, det er, der er i vejen, bliver det svært at bevæge sig væk fra de konkrete problemer, man har hæftet sig ved - man finder ofte det, man søger efter. Det er i øvrigt absurd, når man i forarbejderne skriver, at der skal undersøges efter § 20, når det er en anbringelsessag - det ved man jo (gudskelov) ikke så tit, at det er, før man begynder at undersøge. Denne passus og mange andre fra forarbejderne viser desværre en manglende forståelse for børneområdet. Endelig skræmmer sporene fra Familieretshusets screeningsbestemmelse. Her har det nemlig vist sig, at det ikke er så nemt at screene med et voldsomt sagspres til følge - og her drejer det sig endda om en meget mere afgrænset form for sager, der i øvrigt udelukkende er sager mellem to civile parter, hvor myndigheden ikke har egendriftsbeføjelser, men skal holde sig inden for parternes anbringender.

**3. Afgørelser om anbringelse og adoption før barnets fødsel**

Denne type afgørelser bør ikke indgå i loven - og er formentlig i strid med både grundlov og konventioner.

**En advokat fra vores netværk supplerer:**

”Helt grundlæggende så er det er kæmpe problem, at man lemper sagsbehandlingsreglerne. Alt peger i retning af ( og som det er nu), at det kun kommer til at svække retssikkerheden yderligere.

Derudover er problemerne at man tilsidesætter proportionalitetsprincippet - et fuldstændig grundlæggende princip ”

**RIFT:**

**Vi kan pege på denne generelle tendens:**

Lovforslaget er præget af et skeptisk syn på forældrene og på forholdet mellem forældre og børn. Der er en tendens til at se bort fra betydningen af relationen mellem dem. Forældrene tænkes ikke ind som en del af en løsning, og der er ingen tiltag for at styrke forældrene, så de kan give børnene et godt liv. Der er heller ingen erkendelse af, at familiens trivsel er af stor betydning for barnet. Det svarer ikke til virkeligheden. Relationen til forældrene er afgørende for børnene både i situationer, hvor en anbringelse er nødvendig, og når barnet og familien skal have støtte og hjælp i hjemmet.

Ud af de ca. 51.000 børn og familier, der får hjælp efter Serviceloven, får ca. 40.000 hjælp i hjemmet. Og af de godt 11.000 anbringelser er færre end 3.000 uden samtykke. Systemets kerne er således et samspil om at hjælpe forældre og børn med at få familierne til at fungere bedst muligt.

En lov, der er skeptisk over for forældrene og relationerne i familierne, kan skabe spændinger og et dårligere samarbejde mellem forældrene, børnene og systemet. Det er urimeligt og skadeligt for indsatsen.

***Jf. pkt. 2 nedenfor om manglende udvidelse af hjælp og støtte til forældre, trods dels af aftalen ”Børnene først”***

**KONKRETE EKSEMPLER PÅ at der efter RIFTs vurdering er tale om FORRINGELSE AF RETSSIKKERHEDEN i lovforslaget 29. marts 2023:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kapitel 3 Screening, afdækning og børnefaglig undersøgelse af barnets eller den unges behov Screening** | Vi mener at retssikkerheden nedsættes med denne måde at gribe sagerne an på – jf. Bente Adolphsens kommentar ovenfor generelle kommentarer ovenfor. |
| **Børnefaglig undersøgelse**  **§ 20.** Kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om en børnefaglig undersøgelse i følgende situationer:  1) **Når der er grund til at antage, at det er en alvorlig eller kompleks sag**, herunder hvor der er overvejelser om anbringelse af et barn eller en ung uden for hjemmet efter §§ 46 eller 47.  **FRA bemærkningerne s. 170**  Det foreslås i stk. 2, at kommunalbestyrelsen endvidere kan iværksætte en børnefaglig undersøgelse, når kommunalbestyrelsen i øvrigt vurderer, at det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges støttebehov  **Bestemmelsen vil betyde, at kommunalbestyrelsen vil havelighed for – men ikke pligt til – at iværksætte en børnefaglig undersøgelse i andre situationer end de i stk. 1, nr. 1-3, oplistede, hvis kommunalbestyrelsen konkret vurderer, at det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges støttebehov.** Formålet er give kommunalbestyrelsen fleksibilitet af hensyn til at sikre den rette belysning af barnets eller den unges støttebehov. Børn, unge og deres forældre vil på et hvilket som helst tidspunkt i et sagsforløb kunne anmode om en børnefaglig undersøgelse, hvis de mener, at der er behov for yderligere undersøgelser af barnets behov. Det vil herefter bero på en kommunal vurdering af sagens forhold, om en sådan undersøgelse skal igangsættes. **Kommunens beslutning om, at der ikke er behov for en børnefaglig undersøgelse, kan ikke påklages.** | **Hvordan og hvornår vurderer man, at der er tale om en ”alvorlig og kompleks sag”?**  **Selvom vi forstår intentionen om fleksibilitet, så mener vim at det nedsætter retssikkerheden, hvis det alene er et skøn, hvornår der skal udarbejdes en børnefaglig undersøgelse kombineret med, at der ikke er klageret over afslag, hvis børn, unge eller forældre anmoder om en børnefaglig undersøgelse.**  Vi forklarer det nedenfor med eksempler mm.  ***Der bør som minimum skulle afgøres med klagevejledning/ klageret, når kommuner på anmodning afslår at udarbejde børnefaglige undersøgelser eller handleplaner.***  Som nævnt ovenfor har vi masser af eksempler på, at familier beder om hjælp, de venter længe, der indsættes måske endelig noget – og pludselig er det ikke nok og der indbringes og afdækkes først herefter med f.eks. børnefaglig undersøgelse, forældrekompetenceundersøgelse mm som er meget sværere at undersøge, når der først er anbragt.  Vi mener, at nedsættelsen af proceskrav ift. hhv børnefaglig undersøgelse og handleplan forringer retssikkerheden for familier, der modtager hjælp og støtte og pga. nedsættelsen af undersøgelse og planer alene er afhængig af kommunens skøn om, hvad der skal afdækkes og hjælpes med uden at have skriftlige beslutninger at blive partshørt i/ klage over.  I forvejen halter kvalitet af både børnefaglige undersøgelser og handleplaner gevaldigt, men det hjælper jo ikke på retssikkerheden, at man så bare dropper dem.  Vi ved godt, at det er for at øge fleksibiliteten og fremskynde indsatser – men det dur ikke, når det er på bekostning af retssikkerhed – fleksibilitetsproblemet må løses med ressourcetilførsel i stedet – det er for vigtigt et område til at man kan nedsætte krav til dokumentation og gennemsigtighed om de indsatser, der indsættes.  ***Jf. vores generelle påpegninger i vores pkt. 3 om, at det kræver bedre uddannede socialrådgivere at sikre faglige indsatser – det gør det endnu mere retssikkerhedsmæssigt ”farligt”, at planer og afdækninger nu alene kan foretages af disse ”inden i deres hoveder” – uden klagemuligheder..*** |
| **§ 49**. Børne- og ungeudvalget kan i helt særlige tilfælde uden samtykke fra de kommende forældre træffe en afgørelse efter § 47, stk. 1, om, at det ufødte barn umiddelbart efter fødslen anbringes uden for hjemmet, når **der er en åbenbar risiko for, at det ufødte barns sundhed eller udvikling vil lide alvorlig skade i tiden efter fødslen på grund af de kommende forældres manglende evner eller ressourcer** til at tilbyde tilstrækkelig omsorg for eller behandling af barnet. **Stk. 2**. Der kan kun træffes en afgørelse efter stk. 1, når der er begrundet formodning om, at problemerne ikke kan løses inden barnets fødsel eller ved barnets kommende ophold i hjemmet. | Vi henviser til Institut for Menneskerettigheders, Justitias, FbUS m.fl. s høringssvar at kommentere om adoption –  Det samme gælder alle de bestemmelser rundt om i loven, der handler om overvejelse om tvangsadoption mm. Vi er ikke jurister og overlader de juridiske og menneskeretslige indvendinger til dem.    **Vi er overbeviste om, at der ER retssikkerhedsmæssige forringelser med de nye bestemmelser**  Men vi er yderst bekymrede over tendensen og den frygt den giver hos forældre/ familier.  Vi er bekymrede **over udtrykket ”begrundet formodning**” så længe den faglighed, der skal undersøge og vurdere dette og/ eller støtteindsatserne ikke er fagligt god/ gode nok. Hertil kommer vores erfaringer om, at ikke tilstrækkeligt faglige indsatser er prøvet og bruges som begrundelse for, at man ikke tror, at forældrene kan udvikle sig. Som det fremgår, mener vi at kvaliteten af både afdækningen af og støtten til forældre er e vigtige omdrejningspunkter, som bør sikres.  Vi har **aktuelt eksempel på, at en adoptionssag er gået forbi både B og U og Ankestyrelsen inden det i byretten bliver afdækket, at grundlaget ikke er i orden** – der skal foretages en ny FKU – barnet er allerede anbragt hos adoptanterne. Det er en adoption efter gældende lov, hvorom det kan påvises, at retssikkerheden allerede ikke er i orden – **med en udvidelse med muligheden for at afgøre adoption inden fødslen er der således tale om en yderligere forringelse af retssikkerheden. EKSEMPLET er beskrevet nederst i den artikel fra RIFT, der er vedhæftet .** |
| **§ 50.**  **Stk. 7**. Kommunalbestyrelsen skal forud for børne- og ungeudvalgets genbehandling af en anbringelse uden for hjemmet efter stk. 1 overveje, om hensynet til barnets bedste taler for, at der udarbejdes en indstilling om permanent anbringelse efter § 67, stk. 4.  **……** | Samtidig med at vi mener, at permanent anbringelse bør overvejes i nogle af de tilfælde, hvor der i dag indstilles til tvangsadoption, **mener vi, at det er en nedsættelse af retssikkerheden, at der her står SKAL –fordi som vi skrev i vores høringssvar:**  **UDDYBENDE:**  Vi er bekymrede for dette SKAL - for barnet/ den unges tilknytning til sin biologiske familie afhænger i vid udstrækning af, hvilken sagsbehandling og hvilke afgørelser om samvær mm kommunalbestyrelsen/ sagsbehandleren har truffet.  VI mener, at det kan skabe lige så meget kontinuitet i sagen, at der sikres gode vilkår rundt om anbringelsen – om Kommunens opgaver i forbindelse med anbringelse:  Ofte skabes der ikke gode nok rammer for et samarbejde mellem anbringelsessted og biologisk familie, så barnet kommer i en loyalitetskonflikt.  Eller barnet kan opleve uro ved at forældrene ofte anker anbringelsen  – det er vores erfaring, at tilstrækkelig faglig og imødekommende samt inddragende sagsbehandling overfor forældrene kan give ro – og dermed kontinuitet i sagen.  Reel klagemulighed over sagsbehandlingen ved f.eks. en forvaltningsdomstol ville ud fra RIFTs erfaringer med sikkerhed bevirke, at forældrene i mindre grad trak samtykke, tog sagerne op, da dette ofte gøres ud fra frustration over mangler i sagsbehandlingen. At vælge permanent anbringelse er at vælge laveste fællesnævner. Om ikke at arbejde nok med relationen: Jf. nylige domme i den europæiske Menneskerettighedsdomstol, hvor den norske stat ifm. adoptionssager tildeles ansvaret og skylden for, at biologiske forældre og anbragte børn ikke har kunnet udvikle deres relation. Det ser vi bestemt ofte eksempler på i Danmark. Så med til overvejelse af permanent anbringelse burde være en løbende vurdering af sagsbehandlingen. HVEM FORETAGER DENNE VURDERING? Minimum må være oprettelsen af en REEL KLAGEINTANS OVER SAGSBEHANDLINGEN og mere psykologfaglig kompetence hos Ankestyrelsen, når denne vurderer samværsafgørelser. |
| **§ 51**  **4) Stk. 3.** Hvis indstillingen efter stk. 1 er begrundet helt eller delvist i omsorgssvigt, vold eller overgreb, og forvaltningen ikke påtænker at indstille til børne- og ungeudvalget, at barnets eller den unges søskende i husstanden under 15 år anbringes uden for hjemmet, skal indstillingen indeholde en begrundelse herfor. Begrundelsen skal indeholde en beskrivelse af, hvilken støtte som igangsættes for barnets søskende og familien.  **Stk. 4**. Finder børne- og ungeudvalget, at begrundelsen for ikke at anbringe én eller flere søskende under 15 år giver anledning til bekymring for, om konkrete søskende får tilstrækkelig hjælp og støtte, skal børne- og ungeudvalget underrette Ankestyrelsen. | **Stk. 3**Advokat fra vores faglige netværk skriver: ”Det betyder jo et kæmpe omfattende arbejde da kommunen jo dermed er nødt til at forholde sig til samtlige børn. Egentlig også lidt problematisk – synes jeg – at velfungerende børn skal blive udsat for at blive omtalt i en anbringelsessag. Jeg er bange for at dette betyder at sagsbehandlere får meget ekstra arbejde, og man kommer til for en sikkerhedsskyld at anbringe søskende.” jf, vores kommentarer til § 21  **En nedsættelse af retssikkerheden – jf. indledende fra advokat i vores netværk om tilsidesættelsen af proportionalitetsprincippet som vi i RIFT mener forekommer her og flere steder i lovforslaget.**    **Og vedr. Stk. 4**  **Som Ankestyrelsen (ikke) fungerer pt. er det en nedsættelse af retssikkerheden at overlade mere til Ankestyrelsen – jf. eksemplet:**  Vi forstår godt., at det er vigtigt at sikre søskende – men at Ankestyrelsen overtrumfer lokal vurdering – har vi dårlige eksempler på (herunder eksemplet som RIFT fremførte på Høring 1. marts i Folketingets Socialudvalg: At Ankestyrelsen formentlig på baggrund af underretning repræsentant fra B og U da man ikke fulgte indstillingen om at indbringe en ung pige, som havde angivet, at hendes far slog hende - hvor Ankestyrelsen af egen drift (marts 2022) anbragte alle 4 søskende – herunder mindreårige brødre , som plejede at sove i deres forældres seng, men som nu fortsat er anbragt og mistrives og udviser store problemer i skolen mm, som ikke var der, da de boede hjemme.  Alle 4 børn ønsker ved alle retshandlinger i børnesamtaler eller ved deres advokater at komme hjem til deres forældre.  Ankestyrelsen er ikke kompetente til at overtrumfe lokale vurderinger om dette – det vil nedsætte såvel børn og unges som forældres retssikkerhed. |
| **§ 68.** Et barn eller en ung, som er fyldt 10 år, har ret til at anmode kommunalbestyrelsen om at blive permanent anbragt uden for hjemmet efter § 67, stk. 1. Modtager kommunalbestyrelsen en anmodning efter 1. pkt., skal kommunalbestyrelsen vurdere, om der af hensyn til barnets eller den unges bedste skal udarbejdes en indstilling om permanent anbringelse, jf. § 67, stk. 4. Stk. 2. Har kommunalbestyrelsen som følge af en anmodning efter stk. 1 udarbejdet en indstilling om permanent anbringelse, jf. § 67, stk. 4, kan børne- og ungeudvalget træffe afgørelse efter § 67, stk. 1, selvom barnet eller den unge har været anbragt i mindre end 3 år. | **Vi mener, at det er en nedsættelse af både barnets og forældrenes retssikkerhed at give barnet ansvar for at bede om noget, som det ikke kan kende konsekvenserne af**  En advokat fra vores faglige netværk skriver: ”Det er voldsomt for et barn, som bare er 10 år gammel at skulle forholde sig til permanent anbringelse. Faktisk betyder det – så vidt jeg kan se – at et barn som er 10,5 år efter kort tids anbringelse kan bede om permanent anbringelse. Det er fint at man skal lytte på barnet, men er det ikke at barnet skal forhold sig til noget uoverskueligt. Barnet påvirkes af mange – også plejefamilier mv.”  I vores netværk af jurister og psykologer peges der på - at INDDRAGELSE AF 15 BARNET/ DEN UNGE HELT GENERELT må arbejdes med på en helt anden måde, som REELT vil give barnet mulighed for at blive hørt og i sin egen ret … Dette skal baseres på FORSKNING. |
| **Kapitel 7 Hjælp til barnets forældre**  **DENNE FORMULERING I VEJLEDNINGEN ER EN FORRINGELSE**  **bemærkningerne til § 75 bemærkningerne s. 276,**  Formålet med en støtteperson vil være at medvirke til, at forældrene støttes til at acceptere anbringelsen, at forældreskabet under anbringelsen forbedres, og at kontakten mellem barnet og forældrene styrkes | **I vores pkt. 2 *VEDHÆFTET* (OM DET SOM BARNETS LOV BURDE HAVE FORBEDRET , HVIS AFTALEN OM MERE STØTTE TIL FORÆLDRE SKULLE VÆRE OVERHOLD konkretiserer vi, hvordan løftet om mere støtte til forældre i aftalen Børnene Først ikke overholdes)**  Der er ikke tale om forringelse af retssikkerheden, for kapitlet indeholder de samme bestemmelser som gældende lov. MEN som bekendt er også disse bestemmelser ramt af det generelt retssikkerhedsmæssige problem, at de ikke overholdes. **Og vi frygter at inddragelse af og støtte til forældre vil blive forringet udover den i forvejen dårlige implementering af paragrafferne i dette kapitel som følge af *tendensen i loven til at sætte børnene først – hvilket vi er enige i – men på en måde, så det står i modsætning til forældrene. Vi oplever i forvejen med gældende lov, der jo også har Barnets Tarv i centrum, at udmøntningen af forældrebestemmelserne kommer nederst på de pressede sagsbehandleres lister.***  Ordet acceptere er nyt – i vejledningen til gældende lov står der ”blive afklaret med” – ud fra vores erfaring og læsning af lovforslaget er det led i en tendens til at sætte forældrene mere ud af spillet end i dag – hvor de i forvejen har få reelle klagemuligheder.  Vi er enige i, at det er af stor betydning for barnets udbytte af anbringelsen, at der samarbejdes godt om det – men der skal flere til et samarbejde og det er urimeligt og ikke ok ift. forældrenes retssikkerhed, at en person der støtter dem skal medvirke til at de acceptere anbringelsen, hvis de ikke gør det og herunder hvis f.eks. grundlaget for anbringelsen ikke har været i orden eller hvis sagsbehandlingen – som det ofte sker – er gået i stå,  Støttepersonen skal bidrage til at fremme samarbejdet men det sker ikke ved at støtte i at acceptere noget for forældrene uacceptabelt. VI anser det for symptomatisk for dette lovforslags syn på forældrenes rolle og retslige status, at ”blive afklaret med” er erstattet af acceptere. |
| **Kapitel 9 Barnets plan**  **§ 91.** Kommunalbestyrelsen skal, når der træffes afgørelse om indsatser efter § 32, stk. 1, tage stilling til, **om** der skal udarbejdes en barnets plan, jf. dog § 108. Planen skal i givet fald foreligge senest 3 måneder efter, at der er truffet afgørelse om en indsats. Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal udarbejde en barnets plan, når der træffes afgørelse om anbringelse uden for hjemmet efter §§ 46 eller 47. Planen skal foreligge senest 3 måneder efter, at der er truffet afgørelse om anbringelse. Sker anbringelsen uden samtykke efter § 47, skal planen dog foreligge, inden der træffes afgørelse om anbringelse, jf. § 51, stk. 1, nr. 3. Stk. 3. Der kan udarbejdes én samlet barnets plan for flere børn i familien. Den samlede barnets plan skal i så fald tage højde for børnenes individuelle forhold. | **Fra Bemærkningerne til § 91**  s. 310 spalte 1  **Hvis kommunen ikke finder grundlag for at imødekomme anmodningen, vil der ikke være tale om en forvaltningsretlig afgørelse, som kan påklages.**  **Når kommunalbestyrelsen vurderer**, at der skal udarbejdes en barnets plan efter den foreslåede § 91, stk. 1, vil planen efter 2. pkt. i den foreslåede bestemmelse skulle foreligge senest tre måneder efter, at der er truffet afgørelse om indsatsen.  s. 310 spalte 2  .Det vil dels betyde, at udarbejdelse af planen ikke risikerer at forsinke igangsættelsen af indsatsen unødigt, ligesom børneog ungerådgiveren ikke risikerer at befinde sig i en situation, hvor det kan være nødvendigt at haste en barnets plan igennem for at kunne iværksætte indsatsen  **Vi er i RIFT sikre på, at der her er tale om nedsættelse af retssikkerheden.**  **UDDYBNING:**  **Vi er med på intentionen, som angivet i det sidste citat – men vi har mange eksempler på, at der iværksættes dårligt beskrevne indsatser for familier –**  **Som f.eks. mere er kontrol end hjælpsomt – og hvis der ikke ligger noget på skrift om det, så er det sværere at f.eks. klage over eller protestere mod.**  *Eksempler / erfaringer fra gældende lov: Kommunen er bekymret og indsætter familiebehandling – efter et stykke tid opgiver familiebehandlerne at kunen udvikle familien, hvilket de rapporterer og der indstilles til anbringelse.*  *Familie n har alene opfattet de to personer, der kom hver morgen som kontrol og stressende for familien – har ikke oplevet sig hjulpet og støttet.*  *Det blev i dette og mange tilfælde IKKE overholdt at indsatsen skulle beskrives ved opdrag og handleplan inden den gik i gang – hvilket vi påpegede som lovbrud og manglende retssikkerhed.*  *Nu tager man bare dette håndtag ud af ligningen i stedet for at blive bedre til at sikre, at de indsatser man sætter ind med er fagligt begrundede. Hvor lang tid kan det tage at skrive en plan ned, hvis man fagligt grundigt har fundet den bedste løsning???*  *Der skal være en fortsat mulighed for at indvende mod opdrag og plan.*  *Alt for mange ”indsatser” er ikke imødekommende ift. familiers individuelle behov, men er pakkeløsninger, som risikeret at gøre mere skade end gavn.*  *Det får kommunen nu frit lejde til at indsætte.* |
| **Kapitel 10**  **Opfølgning og opgaver under anbringelsen**  Løbende opfølgning **§ 95.** Kommunalbestyrelsen skal løbende følge op på barnets eller den unges trivsel og udvikling eller de kommende forældres forhold, når der er iværksat en indsats efter §§ 32, 46, 47, 114-116 og 120 i denne lov eller et forbedringsforløb efter §§ 13 og 14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Stk. 2. Opfølgningen efter stk. 1 skal første gang finde sted på det tidligste af følgende tidspunkter: 1) Når afdækningen eller undersøgelsen, som er foretaget sideløbende med en støttende indsats efter § 32, stk. 4, eller en anbringelse efter §§ 46 eller 143, af barnets eller den unges behov efter §§ 19, 20 eller 26 er afsluttet. 2) 3 måneder efter iværksættelse af indsatsen. **Stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal i forbindelse med den første opfølgning træffe beslutning om den fremadrettede tilrettelæggelse af opfølgningen. Kommunalbestyrelsens beslutning skal afspejle forholdene i den konkrete sag, og barnets eller den unges ønsker og behov skal inddrages. Kommunalbestyrelsen skal begrunde sin beslutning over for barnet eller den unge og forældrene.**  **Stk. 4. Kommunalbestyrelsen skal i forbindelse med den løbende opfølgning vurdere, om indsatsen skal justeres, eller om der er behov for yderligere afdækning eller undersøgelse af barnets eller den unges behov, jf. §§ 19, 20 eller 26. Kommunalbestyrelsen skal desuden løbende tage stilling til tilrettelæggelsen af opfølgningen og vurdere, om der er behov for at udarbejde eller revidere barnets plan, jf. § 91, eller ungeplanen, jf. § 108, eller revidere relevante dele af den helhedsorienterede plan, jf. § 110, eller et forbedringsforløb, jf. §§ 13 og 14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Stk. 5. Vurderingen, jf. stk. 4, skal omfatte en stillingtagen til, hvorvidt andre forhold end dem, der fremgår af planen, jf. §§ 92, 109 eller 110 i denne lov eller § 13, stk. 1, i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, er relevante. I givet fald skal disse forhold indgå i en revideret barnets plan, ungeplan, den helhedsorienterede plan eller det reviderede forbedringsforløb. Stk. 6. Beslutning om revision af barnets plan, ungeplanen eller relevante dele af en helhedsorienteret plan skal ske med inddragelse af barnet eller den unge og forældrene og så vidt muligt med samtykke fra forældremyndighedsindehaver og den unge, der er fyldt 15 år. § 96. Er barnet eller den unge anbragt uden for hjemmet efter §§ 46 eller 47, skal den løbende opfølgning efter § 95 ses i sammenhæng med det løbende tilsyn med barnet eller den unge, jf. § 156, stk. 2 og 5, og skal ske efter kontakt med** forældremyndighedsindehaver**. Stk. 2. Er barnet eller den unge anbragt uden for hjemmet, skal vurderingen af behovet for revision af barnets plan, ungeplanen eller relevante dele af den helhedsorienterede plan eller forbedringsforløbet, jf. § 95, stk. 4 og 5, ske med udgangspunkt i resultatet af den børnefaglige undersøgelse, 18 jf. § 20 i denne lov, eller den ungefaglige undersøgelse efter § 31 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet** | **Fra bemærkningerne s. 316**  Barnet eller den unge og forældrene vil altid kunne anmode kommunen om at ændre tilrettelæggelsen af opfølgningen i en sag om generelle, støttende indsatser, anbringelse eller ungestøtte. Kommunen vil i disse tilfælde skulle foretage en konkret og individuel vurdering af, om der er grundlag til at handle på anmodningen. Hvis kommunen ikke finder grundlag for at imødekomme anmodningen, vil der **ikke** være tale om en forvaltningsretlig afgørelse, som kan påklages.  **Dette er en KLAR NEDSÆTTELSEN AF RETSSIKKERHEDEN**  **UDDYBNING:**  **– i de mange sager vi i RIFT kender til er den obligatoriske halvårlige revidering af handleplanen under anbringelsen ofte ENESTE mulighed for at forældrene kan komme til orde – påvise, at målsætninger IKKE er efterlevet.**  **Helt aktuelt eksempel,** *som vi i RIFT netop har tænkt at fremføre ved vores foretræde (30/3):*  *En børneundersøgelse*  *(som en mor har måttet kæmpe for at få foretaget under anbringelsen af datterens pga. forældres voldelige forhold pådragede traumer og store mistrivsel og som moren har bedt om det hver gang der har været opfølgning, underrettet Ankestyrelsen (uden held med det), klaget til Borgmesteren (uden at blive hørt)*  *påpeger* ***juli 2022****, at den plejefamilie*  *- som pigen anbragt som 4-årig blev omanbragt til efter at forrige plejefamilie, som hun blev anbragt i som 2 ¾ år efter mors flugt til kriseventer mm-*  *IKKE kan imødekomme pigens (nu 7 år) behandlingsbehov (og ikke har kunnet det i de 3 år pigen nu har været der) – MEN at plejefamilien skal følges tæt og SKAL klædes på med kontinuerlig supervision, theraplay-forløb mm*  *Ved den efter gældende lov obligatoriske* ***opfølgning – marts 2023 –*** *fremgår det – kun fordi mor spørger – der foreligger ingen statusudtalelser mm! – at der siden juli kun har været et opstartsmøde og 2 sessioner med theraplay pga. pigens mange sygeperioder mm Ingen yderligere opfølgning eller supervision af plejefamilien.*  *Pigens mistrivsel er blevet værre i form af vægttab, sygdom mm*  ***Havde det været en biologisk familie havde man anbragt efter den børnepsykologiske undersøgelse, men nu er det en plejefamilie og der er allerede under gældende lov ikke kontrol med, OM indsatsen sættes ind som anbefalet –***  ***HVIS man i kommunen ifølge ny lov vurderer, at det er en***  *sag, hvor der ikke behøves opfølgning revurdering – og det vil den kommune sikkert synes (en af de kommuner der har været fremme mhp. at have en høj statistik vedr. adoptioner)* ***SÅ MISTER MOREN DEN SIDSTE KONTROL MED HVOR VIDT HENDES BARNS BEHOV IMØDEKOMMES.***  *(ps. Jf. vores pkt. 3 – pga., dysfungerende klagesystem vurderer vi ikke, at det vil nytte hverken at underrette Ankestyrelsen eller klage til borgmesteren -*  **FORÆLDRE og UNGE OG BØRN SKAL SOM MINIMUM KUNNE PÅKLAGE; HVIS MAN ER UENIG I TILERETTELÆGGELSEN AF OPFØLGNINGEN -** |
| **§ 101**. Barnets plejefamilie, støtteperson eller venskabsfamilie kan anmode Ankestyrelsen om en vurdering af kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 100, stk. 1, om hjemgivelse af et barn under 10 år | RIFT oplever i forvejen, at plejefamilier og andre omkring barnet med motiver, der kan handle om egne følelser, har meget (ofte udokumenteret og ikke fagligt begrundet) indflydelse undervejs i sagen.  **Vi mener, at det er en nedsættelse af både børn, unge og forældres retssikkerhed hvis anmodninger, som implicit kan være subjektivt begrundede – skal have vægt.**  **Igen må vi henvise til, at det bør være den faglige grundighed hvor alle høres og der foretages kvalificerede faglige begrundelser, der afgør sagerne.** |
| **§ 102**  § 102. I tilfælde, hvor forældremyndighedsindehaver anmoder om at få hjemgivet et barn eller en ung, der er anbragt med samtykke efter § 46, skal kommunalbestyrelsen tage stilling til spørgsmålet om hjemgivelse senest 7 dage efter, at anmodningen fremsættes. Tilsvarende gælder, såfremt en ung, som **er fyldt 15 år**, der er anbragt med samtykke efter § 46, anmoder om at blive hjemgivet | Advokat fra RIFTs faglige netværk kommenterer: ”Det undrer mig, at et barn der er fyldt 10 år ikke kan anmode om hjemgivelse, når et barn som er fyldt 10 år kan bede om permanent anbringelse. Det hænger ikke sammen.” Der er asymmetri i, hvilke rettigheder børnene tildeles.  **Det er en nedsættelse af retssikkerheden at skabe den asymmetri.** |
| **Kapitel 12**  **§ 103, Stk. 2**. Barnet eller den unge kan anmode om, at samværet alene kan finde sted med tilstedeværelse af en støtteperson til barnet eller den unge eller om at få suspenderet samværet med forældre eller netværk i en periode på op til 8 uger | **Vi mener, at der i gældende lov er tilstrækkelig mulighed for at samvær ophører i en periode, fordi det er påkrævet, at man lytter til barnet/ den unge og vi ser afbrudt samvær i mange af vores sager.**  **MEN det er nedsættelse af såvel børn, unge og forældres retssikkerhed at give dem ansvaret for at suspendere samværet – da deres utryghed/ utilfredshed kan skyldes ting, som der kan rettes op på. Misforstå ikke: Vi mener, at der i den grad skal lyttes til børn og unge, men ikke uden faglig omtanke og omhyggelighed og ikke uden en proces, hvor man søger årsagerne til barnet/ den unges ønske.**  **UDDYBNING:**  Vi har en oplevelse af, at denne paragraf er blevet til efter repræsentanter fra DAVs erfaringer år tilbage med at blive sendt hjem til alkoholiserede forældre – det er vi ret sikre på IKKE sker efter gældende lov, hvor samvær er yderst - og desværre ofte rigidt – regulerede.  8 ugers afbrydelse kan være lang tid og gøre det svært at genopbygge relation især til mindreårige børn. Det skal være fagligt undersøgt om der er andre muligheder for at skabe tryghed mm.  **Vi er fortsat med på, at forvaltningen kan indstille til afbrudt samvær – herunder på baggrund af børn og unges ønske.**  Vi forstår, at børn kan ønske samvær suspenderet og er selvfølgelig åbne overfor, at der skal lyttes til det. Men vi er glade for, at ideen om veto-ret blev droppet – FORDI det er vores erfaring i RIFT, at det ikke nødvendigvis er 20 forældrene barnet/ den unge siger fra overfor, men måske nogle dårlige samværsrammer mm  **Det skal nøje undersøges, hvad der ligger bag et barns / en ungs ønske om suspendering af samvær – og der skal arbejdes for/ med relationen, hvor muligt – I øvrigt er det muligt også under nuværende lov for barnet/ den unge at få suspenderet samværene – og vi anerkender, at det kan være nødvendigt – men alt for ofte ser vi i RIFT, at det er resultat af manglende tilstrækkelig faglig indsat vedr. rammerne for samvær, samarbejdet rundt om barnet/ den unge mm** Nb Der er i forvejen brug for oprydning og tydeliggørelse af forskel på og rammer for støttet samvær og overvåget samvær, hvor definitionen overordnet er, at overvåget samvær er for barnets skyld og støttet for at hjælpe forældrene. Nu kan barnet bede om støtte, og det forstår vi sådan set godt, men der er brug for en reform omkring rammer for samvær og herunder for forskning af, hvordan samvær bedst muligt afholdes og udvikles |
| **Kapitel 13** Kapitel 13 Ungestøtte og overgang til voksenlivet Ungeplane | *Vi overlader til Børns Vilkår, DAV m.fl. at påppege evt. mangler og nedsættelsen af retssikkerheden på dette område…* |
| **Kapitel 17** Sagsbehandling og klage | *Vi har ikke det juridiske overblik eller viden nok til at vurdere, om der er forringelser af retssikkerheden på dette område.*  *Men jf. vores stk. 3 der er STORE RETSSIKKERHEDSMÆSSIGE PROBLEMER som sagsbehandlingen og klagemulighederne er nu – som vi havde håbet på, at en ny lov ville rette op på –*  *Og som vi mener vil underminere muligheden for, at Barnets Lovs bestemmelser sikres udmøntet.* |
|  | *Vi har ikke det juridiske overblik/ viden nok til at vurdere om der er forringelser af retssikkerheden i resten af kapitlerne i Barnets Lov.* |

Udarbejdet for RIFT af Susanne Munck, formand